



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-1342/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MEBU d.o.o. u stečaju, Rijeka (Grad Rijeka), Josipa Završnika 7, OIB 06939724713, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja DAVORA IVANČIĆA, OIB 21146522885, Čakovec, Ivana pl. Zajca 17, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2018 od 26. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 17. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Davora Ivančića, Čakovec, Ivana pl. Zajca 17, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2018 od 26. veljače 2021.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2018 od 26. veljače 2021. odbijen je osobni zahtjev za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja Davora Ivančića, OIB 21146522885, Ivana pl. Zajca 17, Čakovec, kao neosnovan.

Protiv navedenog rješenja stečajni upravitelj Davor Ivančić je izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se ona uvaži i razriješi ga se dužnosti stečajnog upravitelja.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je 11. veljače 2021. stečajni upravitelj podnio zahtjev za razrješenje u bitnome navodeći kako ga bolest sprečava da obavlja dužnost stečajnog upravitelja jer se radi o bolesti vratne kralježnice koja je dijagnosticirana u rujnu 2020. godine i kroničnog je karaktera, te da zbog konkretnog stečajnog postupka često mora putovati na relaciji Čakovec-Netretići-Čakovec (344 km) što mu opterećuje vratnu kralježnicu i ima dodatni negativni utjecaj na njegovu bolest. U prilog navedenih tvrdnji stečajni upravitelj je dostavio medicinsku dokumentaciju iz rujna 2020. godine.

Prema odredbi članka 91. stavka 1. SZ-a, sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga. Iz citirane odredbe proizlazi kako sud nije dužan prihvatiti osobni zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja, već on to može učiniti ako utvrdi postojanje opravdanog razloga za razrješenje čije postojanje je dužan dokazati stečajni upravitelj. Dakle, prilikom donošenja odluke o navedenom zahtjevu sud je ovlašten ocjenjivati osnovanost razloga za razrješenje stečajnog upravitelja (pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćeno na 26. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 5. prosinca 2016.).

Uvidom u medicinsku dokumentaciju iz rujna 2020. godine koju je stečajni upravitelj dostavio uz osobni zahtjev za razrješenje, u bitnome je utvrđeno kako je po provedenim pretragama stečajnom upravitelju dijagnosticirana bol u vratu (cervikalgija) i bol u torakalnoj kralježnici zbog čega mu je preporučeno 10 fizikalnih terapija, a nakon toga i kontrola. S druge strane, stečajni upravitelj nije dostavio nikakvu drugu medicinsku dokumentaciju iz koje bi proizlazilo kako su preporučene fizikalne terapije stvarno obavljene, odnosno kako su one u tijeku i kako ga one sprečavaju u dužnosti obavljanja stečajnog upravitelja u ovom predmetu, niti medicinsku dokumentaciju iz koje bi proizlazilo kako je stvarno obavljena kontrola od strane ovlaštenog liječnika nakon koje je utvrđeno da se zdravstveno stanje nije poboljšalo, odnosno da se ono pogoršalo u mjeri da ga onemogućava u obavljanju dužnosti stečajnoga upravitelja u ovom predmetu. Osim toga, stečajni upravitelj nije dostavio niti medicinsku dokumentaciju iz koje bi proizlazila preporuka ovlaštenog liječnika o potrebnom bolovanju (duljem ili kraćem), potrebi smanjene aktivnosti vožnje automobila ili pak prestanku obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja koju trenutno obavlja. Uzevši u obzir navedeno, prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio kako u konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije dokazao da je bolest na koju se poziva takve prirode da ga onemogućava u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu. Posljedično, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako stečajni upravitelj nije dokazao postojanje opravdanog razloga za razrješenje u smislu odredbe članka 91. stavka 5. SZ-a zbog čega je pravilnom primjenom citirane zakonske odredbe odbio njegov zahtjev za razrješenje kao neosnovan.

Stečajni upravitelj po prvi put tek u žalbi navodi kako mu se pogoršalo zdravstveno stanje zbog čega je ponovno otišao na zdravstveni pregled, a liječnik mu je odredio mirovanje i novu fizikalnu terapiju te je dostavio liječnički nalaz od 1. ožujka 2021. Osim toga, stečajni upravitelj po prvi put tek u žalbi navodi kako je privremeno izuzet od dobivanja novih predmeta metodom slučajnog odabira do 31. prosinca 2021. u prilog koje tvrdnje je dostavio rješenje Ministarstva pravosuđa od 28. svibnja 2019. Međutim, navedeni žalbeni navodi predstavljaju nove činjenice, dok uz žalbu dostavljene isprave predstavljaju nove dokaze čije iznošenje, odnosno predlaganje nije dopušteno u žalbi, osim ako se odnose na bitne povrede

odredaba postupka zbog kojih se žalba može izjaviti, što, međutim, ovdje nije slučaj. Zbog toga navedene žalbene navode, niti uz žalbu dostavljene isprave ovaj sud nije ovlašten ispitivati (članak 352. stavak 1. ZPP-a).

Dodatno se ističe kako je liječnički nalaz datiran s 1. ožujkom 2021., dakle, nakon donošenja pobijanog rješenja zbog čega nije niti mogao biti uzet u obzir prilikom donošenja pobijanog rješenja. Isto tako rješenje Ministarstva pravosuđa o privremenom izuzimanju od dobivanja novih predmeta u skladu s odredbom članka 84. stavka 3. SZ-a doneseno je 28. svibnja 2019., dok je žalitelj izabran za stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku metodom slučajnog odabira rješenjem prvostupanjskog suda o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom od 17. travnja 2019. Dakle, žalitelj je izabran za stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku prije donošenja rješenja od 28. svibnja 2019.

Uzevši u obzir navedeno žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 17. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f8-b20cb**

Kontrolni broj: **01059-93bea-c9a68**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.